

## נ"ב 10029-05-11 מדינת ישראל נ' \*\*\*\*\*

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

נ"ב 10029-05-11 מדינת ישראל \*\*\*\*\*

בפני  
שופט שמואל מלמד

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד \*\*\*\*\*

הנאשם

הכרעת דין

מצאתי לזכות את הנאשם מעבירה של נהיגה בשכרות ולהרשיעו בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים וגרם תאונת דרכים.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו ב-26.5.11 שעה 23:10 נהג הנאשם ברכב ברח' אנילביץ בבת ים. הנאשם נהג בשכרות, בבדיקת ינשוף נמדדו 505 מיקרוגרם אלקוהול בליטר אייר נשוף, מפיו נדף ריח חריף של אלקוהול, התנהגותו הייתה רדומה, הנאשם התנדנד בעמידה וכשל במבדקי המאפיינים.

בנסיבות האמורות, התבצעו עבודות בדרך. במקום עמד טרקטור, הנאשם נהג בקלות ראש ופגע בטרקטור, כתוצאה מכך נגרם נזק לרכב הנאשם. הנאשם הואשם בנהיגה בשכרות, עבירה על סעי' 2(3) ו-סעי' 39 א + 1(38) לפקודת התעבורה ותקנה 26(2) לתקנות התעבורה וכן נהיגה בקלות ראש בניגוד לסעיף 62(2) + 38(2) לפק' התעבורה.

הנאשם כפר בכתב האישום ונשמעו ראיות בתיק.

מטעם התביעה העידה גנות ברדואן שערכה לנאשם בדיקת ינשוף ומבחיני מאפיינים. במזכר שרשמה השוטרת נרשם כי הגיעה ב-23:15 המתינה עם הנאשם עד השעה 23:31. נערכה לנאשם בדיקת ינשוף, תוצאות הבדיקה היא 505 מיקרוגרם אלקוהול לליטר אייר נשוף. על פי פלט הבדיקות הבדיקה החלה בשעה 23:31. עוד במזכר שרשמה השוטרת (ת/1) עולה תגובת הנהג: "שתיתי, שתיתי הרבה אני שיכור מסטול, תעשי לי מה שאת רוצה רק אל תיקחי אותי לתחנה יש לי מחר עבודה".

בדין וחשבון על בדיקת שכרות באמצעות הינשוף ת/6, רשמה השוטרת "הגעתי למקום האירוע בשעה 23:30". בחקירה נגדית נשאלה השוטרת לפרש רישומה ואישרה כי אכן רשמה זאת. "זה מה שרשמתי" (שורה 27 עמ' 5 לפרוטוקול). השוטרת לא הסבירה את הפרש בזמנים והסתירה בין רישומה בדו"ח זה לבין פלט הינשוף. השוטרת גם לא נשאלה בחקירה חוזרת להסביר פשר סתירה זו.

עדה נוספת מטעם התביעה העידה השוטרת קרן טל, בדו"ח הפעולה שרשמה השוטרת ת/7 נרשם כי הגיע למקום בשעה 23:15, השוטרת עומתה בחקירה נגדית עם גרסת השוטרת גנות ברדואן לגבי שעת הגעתן למקום. השוטרת הסבירה כי השעה 23:15 היא שעת ההגעה למקום אולם יתכן כי חיפשה את מקום התאונה והגיעה לנהג כעבור 15 דקות.

עוד הוגשו מסמכי הבוחן מהם עולה כי מסקנת הבוחן שהנאשם נסע ברח' אנילביץ, כאשר ברח' התבצעו עבודות בדרך, במקום הוצבו תמרורי הוריה שהזהירו מפני העבודות, הטרקטור היה במצב עמידה, הנאשם לא הבחין בכך הטרקטור, כתוצאה מכך פגע עם גלגל ימין קדמי ונגרמה התאונה.

בבחינת גרסאות הצדדים הגיע הבוחן למסקנה כי הנאשם יכול היה למנוע את התאונה. המסמכים שערך הבוחן הוגשו לבית המשפט, הבוחן לא נחקר לגבי מסקנותיו הקשורות בתאונה.

הוגשה מטעם התביעה בהסכמת הנאשם הודעת נהג הטרקטור. מהודעה זו עולה כי נהג הטרקטור ישב בטרקטור כאשר הוא במצב חניה, לפתע הגיע הנאשם ופגע בפניה של הכף בפניה ימנית של רכב הנאשם. הנאשם המשיך בנסיעה עד שנעצר באינלביץ 13 בת ים.

הנאשם בחר שלא להעיד בבית המשפט. מהודעתו במשטרה עולה כי נהג ברח' אנילביץ, לפתע חש במכה מצד שמאל של הטרקטור, כריות האוויר נפתחו והנאשם איבד שליטה על הרכב. לדבריו פגע בטרקטור כי לא הבחין בגלגל הטרקטור שבלט מיתר הרכבים החונים.

לאחר ששמעתי את הצדדים, מצאתי לזכות את הנאשם מעברת השכרות ולהרשיעו בנהיגה בקלות ראש וגרימת תאונת דרכים וכן בנהיגה תחת השפעת משקאות משכרים.

במסגרת הראיות שהובאו לבית המשפט אני מוצא כי הנאשם לא סתר את ראיית התביעה המצביעות על אחריותו לקרות התאונה. הטרקטור היה במצב עמידה, הנאשם לא שם לב לדרך ופגע בטרקטור.

יצוין כי הנאשם טען כי הטרקטור בלט מהמכוניות החונות במקום. מהתמונות שהוגשו לתיק בית המשפט וצולמו על ידי הבוחן ביום האירוע עולה כי לא חנו מכוניות כלל בסמוך לטרקטור והמקום היה פנוי ממכוניות בשל התיקונים בדרך שנעשו במקום.

בנוסף דו"ח העיכוב שרשמה השוטרת קרן טל נרשם בתגובת הנאשם "אני נכנסתי בטרקטור".

הנאשם בחר שלא להעיד, דבר שמחזק עם ראיות התביעה בהעדר חו"ד הסותרת מסקנות הבוחן שקבע את אחריות הנאשם לתאונה, אני מוצא לקבוע כי הנאשם אחראי לתאונת הדרכים.

לגבי עברת השכרות - מצאתי לזכות את הנאשם מעברת השכרות ולהרשיעו בעברה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים וזאת בשל הנסיבות הבאות:

השוטרת אשר ערכה את הדגימה רשמה בת/6 כי הגיעה למקום בשעה 23:30 בעוד הבדיקה לפי פלט הינשוף נערכה לנאשם בשעה 23:31. בנסיבות אלה כאשר, לא ניתן הסבר ע"י השוטרת לפשר העובדה כי הגיעה למקום וכעבור דקה בלבד ערכה לו בדיקת ינשוף הרי שיש כשל בבדיקה. איני מתעלם מהעובדה כי השוטרת ציינה במקומות אחרים כי הגיעה למקום בשעה 23:15. אולם אני חייב לציין כי אמינות הבדיקה תלויה בראש ובראשונה בבדיקה זו בזמנים ובקיום דווקני של נהלי הבדיקה, או במילים אחרות, היצמדות לקיום מדויק של נהלי הבדיקה יכול להביא למצב בו לא ישמרו הזמנים הדרושים לקיום הבדיקה, דבר שיביא לעיוות בתוצאות. שעה שהתביעה לא הסבירה פשר הזמן המצוין בת/6 הרי שנוצר ספק, ספק הפועל לטובת הנאשם ובנסיבות אלו בית המשפט אינו יכול להסתמך על תוצאות בדיקת הינשוף.

יחד עם זאת אני מוצא כי התביעה עמדה בנטל הוכחת העבירה – כי הנאשם נהג תחת השפעת משקאות משכרים והראיות שהובאו לבית המשפט היו למכביר.

1. בדיקת המאפיינים – הנאשם כשל בכל המדדים.
2. התרשמות השוטרת כי הנאשם היה תחת השפעת אלכוהול כבדה.
3. ריח אלכוהול מפיו של הנאשם היה חזק.
4. התנהגות הנאשם הייתה רדומה והוא התנדנד.
5. בתחקור החשוד הנאשם טען כי שעה ועשר דקות לפני התאונה שטה הנאשם בירה.
6. זכ"ד שרשמה השוטרת גנות ברדואן נרשם כי הנאשם אמר לה "שתיתי, שתיתי הרבה אני שיכור מסטול".
7. הנאשם בחר שלא להעיד בבית המשפט, דבר המחזק את ראיות התביעה נגדו.

לאור כל האמור אני מוצא כי התביעה עמדה בנטל הראיה להוכחת אשמת הנאשם כי נהג תחת השפעת משקאות משכרים.

סוף דבר – לאחר שעיינתי בראיות שהוגשו לתיק שמעתי את העדים שהופיעו בפני ותא הצדדים. אני מזכה את הנאשם מעברה של נהיגה בשכרות ומרשיע אותו בגרימת תאונה בקלות ראש בניגוד לסעי' 2)62 + 2)38 לפקודת התעבורה וכן נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים בניגוד למסקנה 2)26 לתקנות התעבורה ביחס עם סעי' 1)38 לפק' התעבורה.

ניתנה היום, י"ט אדר תשע"ב, 13 מרץ 2012, במעמד הצדדים.

קלדנית – מירי קמחג'י