

בית משפט השלום לתעבורה ברמלה

27 ינואר 2011

ת"ד 45635-08 מ.י. לשכת תביעות
תעבורה שפלה נ' [REDACTED]

בפני כב' השופטת מגי כהן

מ.י. לשכת תביעות תעבורה שפלה

הנאשמה

נגד

הנאשמים
[REDACTED]

נוכחים:

בא כוח הנאשם עו"ד עמי טלמור

הנאשמה 1 מ.י. לשכת תביעות תעבורה שפלה – עו"ד תמיר אלפי

הכרעת דין

אקדים ואומר כי הנאשם זכאי מחמת הספק.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום אשר מייחס לו עבירות של נהיגה ברכב ברשלנות ובקלות ראש עבירות בניגוד לסעיף 2(62) ו-2(381) לפקודת התעבורה תשכ"א 1961, נסיעה לאחור תוך סיכון בניגוד לתקנה 1(45) לתקנות התעבורה תשכ"א 1961, ללא רישיון נהיגה תקף לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה וללא ביטוח סעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי, זאת מכח אחריות הבעלים לפי סעיף 27 (ב) לפקודת התעבורה.

מכתב האישום עולה כי בתאריך 21.06.05 בשעה 13:00 או בסמוך לה נהג הנאשם ברכב תוצרת סקודה מסוג משא בלתי אחוד סגור מ.ר. 23-829-09 (להלן: הרכב) ברחוב כיכר מלאכי הנביא 12 בעיר מודיעין תוך שהסיע את רכבו אחורנית ללא הכוונה ומבלי לוודא שדרכו פנויה והתנגש עם חלקו האחורי של רכבו בחזית רכב פרטי מ.ר. 95-836-10 (להלן: הרכב המעורב). כתוצאה מכך ניזוק הרכב המעורב. כמו כן עולה מכתב האישום כי תוקפו של ר.נ של הנאשם פקע באוגוסט 2003 ומכך נהג גם ללא ביטוח תקף.

בישיבת ההקראה בתאריך 11.03.09 כפר הנאשם וטען "מעולם לא היה ברשותי רכב מסוג סקודה".

בישיבת ההקראה הנוספת בתאריך 06.12.08 כפר הנאשם באמצעות ב"כ וטען "מרשי כופר, יש כפירה בנהיגה"

מטעם התביעה העידו :

(להלן: ע"ת/1, הנהגת המעורבת) שמסרה את ההודעה על תאונת דרכים ת/1, פתק ת/2, אישור בדבר הגשת תלונה ת/3, פלטי פירוט שיחות ת/4, חוות שמאי ת/5, חשבונית התיקון ת/6, הודעה לחברת הביטוח ת/7.

(להלן: ע"ת/2) בוחן תנועה אשר ערך זכ"ד ת/8, מזכר ת/9, מסקנה והמלצה ת/10.

כמו כן, הוגשו המסמכים : -כתב ערובה והזמנה ת/11. -תעודת עובד ציבור בעניין ר.נ של הנאשם ת/12.

פרשת תביעה :

ע"ת/1 :

העידה כי במועד האירוע רכבה היה כבוי ותוך כדי שחגרה לנכדה חגורה הרגישה חבטה, הנאשם אמר לה סליחה לא ראיתי שיש רכב והביע את הסכמתו שהיא תתקן את רכבה והוא ישלם את עלות התיקון תוך שהוא רושם את מספר הטלפון שלו על פתק קטן אולם כאשר הנאשם שמע מהי עמדת התיקון שקבע השמאי לא ענה לטלפונים ולכן הגישה תלונה במשטרה וביקשה גם פלטי שיחות מהמפעיל הסלולארי. העדה הסבירה שהרכב ע"ש חתנה אלי דהן ושהיא תבעה את חברת הביטוח.

בחקירתה הנגדית ציינה שהאירוע זכור לה וידעה לתאר אותו אולם אינה בטוחה אם תוכל לזהות את הנאשם כיום והשיבה שלא לקחה ממנו שום פרט מזהה מלבד פתק עם מספר טלפון ולפי המספר והשם התליטה שהוא זה שפגע בה .

ע"ת/2 :

במסגרת עבודתו כבוחן טיפל בתיק זה וסיפר שהתחיל לאתר את הנאשם ע"פ שמו ומס' הטלפון. איתר את כתובתו ואף דיבר עימו בטלפון ושלח אליו מספר הזמנות להתייצב לחקירה אולם הנאשם לא הגיע וכשנתפס פיזית הובא ללשכה ונחקר.

הנאשם הכחיש את התאונה ומסר מספר טלפון זהה למספר שנמסר לע"ת/1. העד ציין שהנאשם ביקש לבצע אימות עם ע"ת/1 אולם הנאשם לא הגיע לתחנת המשטרה וגם לא ענה לטלפון.

בחקירתו הנגדית ציין שהמליץ להגיש כתב אישום לא על פי מספר רכב אלא על פי שם ומספר טלפון והסביר שבמידה והיה נערך אימות והמתלוננת לא הייתה מזהה את הנאשם לא היה מקום להגיש כתב אישום. כמו כן העד השיב שלא בוצע מסדר זיהוי מאחר והנאשם לא הגיע.

פרשת הגנה :

הנאשם בחר להעיד להגנתו וסיפר שלא היה מעורב בתאונת דרכים בשנת 2005 ואין לו מה לספר על מועד התאונה.

בחקירתו הנגדית טען שלא זכור לו שהתקשרה אליו גברת ודיברה איתו על התאונה אך הודה שהיה בחקירה בנושא ואף ביקש שיערך אימות בינו למתלוננת אולם לא הגיע לאימות מאחר ולא יצא לו להגיע.

בחקירה החוזרת הנאשם טען שמספר טלפון שהוצג בפניו לא שייך לו.

דין והכרעה:

לאחר ששמעתי את עדותם של עדי התביעה, של הנאשם ולאחר ששקלתי את טענותיהם ועיינתי במסמכים שצורפו, התעורר בליבי ספק האם הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום. כתב האישום בתיק זה הוגש מכח בעלות על הרכב על פי סעיף 27(ב) לפקודת התעבורה. התביעה לא הציגה בפניי כל מסמך הקושר את הנאשם לרכב נשוא האישום. לא הובא בפניי תע"צ בעלות נכון לתאריך ביצוע העבירה והנאשם הכחיש בהודעתו כי בתאריך ביצוע העבירה היה לו כלל רכב (ת/8 שורה 14).

מעדותה של ע"ת/1 עולה כי לא ידעה לציין האם היא יכולה לזהות כיום את הנאשם, כמו כן לא ידעה להגיד ולא רשמה את סוג הרכב שפגע בה למעט שנראה לה טנדר בצבע לבן.

הבוחר שהמליץ להגיש את כתב האישום עשה זאת על סמך שם ומספר טלפון של הנאשם ולא לפי מספר רכב.

אין די בכך שיתכן וקיימת התאמה במספר הטלפון אליו התקשרה ע"ת/1 עם מספר הטלפון של הנאשם כדי להרשיעו מעל כל ספק סביר בביצוע העבירה בתיק זה מכח חזקת הבעלות.

לאור כל הנתונים הנ"ל מצאתי לזכות את הנאשם מחמת הספק.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום כ"ב שבט תשע"א, 27/01/2011 במעמד הנוכחים.

מגי כהן 54678313

מגי כהן, שופטת

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן